



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
P R I M L J E N O
03-03-2016
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

35. Pž-540/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DELTA UGOPROM d.o.o., OIB 11101224078, Zagreb, Zatišje 8/b, odlučujući o žalbi dužnika DELTA UGOPROM d.o.o., Zagreb, Zatišje 8/b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1233/15 od 29. prosinca 2015., na sjednici vijeća održanoj 24. veljače 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika DELTA UGOPROM d.o.o., Zagreb, Zatišje 8/b, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1233/15 od 29. prosinca 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DELTA UGOPROM d.o.o., OIB 11101224078, Zagreb, Zatišje 8/b. Za stečajnog upravitelja imenovan je Željko Vugrić. Ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom DELTA UGOPROM d.o.o. Zagreb te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije koji je podnesen prema odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DELTA UGOPROM d.o.o. Zagreb. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Niti jedan od vjerovnika nije u

ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nema zaposlenih te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom nizu duljem od 120 dana. Zaključeno je da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje pa su ispunjeni uvjeti iz odredaba čl. 428. i čl. 431. SZ-a.

Protiv ovog rješenja, dužnik je podnio žalbu bez određenog navođenja žalbenih razloga. U žalbi se ispričao što nije pravovremeno predao prokazni popis imovine. Razlog tome bila je bolest osobe ovlaštene za zastupanje. Dužnik je naveo da ugovore nije mogao ispoštovati, jer mu je Kamenolom Međurače zloupotrebom zadužnice stopirao garanciju banke. Zato je i bio prisiljen otići u stečaj. Iznio je nadu da će se nastaviti voditi sudski spor protiv Kamenoloma Međurače.

Žalba dužnika nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom DELTA UGOPROM d.o.o. Zagreb, jer je utvrdio: da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu; da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom; da stečajni dužnik nema zaposlenih; da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom nizu duljem od 120 dana (čl. 431. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da dug dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, u neprekinutom nizu od 1528 dana, iznosi 2.554.120,99 kn.

Dužnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja, već se ispričao što zbog bolesti, u ostavljenom roku, nije dostavio javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu (prokazni popis imovine). Uz žalbu, dužnik je dostavio traženi javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika. Međutim iz njegova sadržaja da se zaključiti da dužnik ima imovinu koja ne bi bila dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka.

Dužnik je u svojoj žalbi izrazio nadu za nastavkom parničnog postupka kojeg vodi protiv Kamenoloma Međurače. No nastavak (eventualno) prekinutog parničnog postupka ne može se tražiti u ovom postupku, već samo u tom parničnom postupku. Nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra, stečajni upravitelj je ovlašten zastupati stečajnu masu (bivšeg) stečajnog dužnika u svim parničnim postupcima koji se vode o imovini koja ulazi u tu masu neovisno od toga je li stečajna masa u pojedinom sporu tužitelj ili tuženik (čl. 89. SZ-a). Prema tome, stečajni upravitelj je ovlašten i nakon brisanja stečajnog

dužnika iz sudskog registra, u ime stečajne mase predložiti nastavak prekinutog parničnog postupka.

Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 24. veljače 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Curman
BRANKICA CURMAN